



¿MASCULINIDAD CLASISTA? APORTES A UN DEBATE ABIERTO EN EL CAMPO DE LA HISTORIA LATINOAMERICANA CONTEMPORÁNEA ¹

Florencia Rodríguez

El presente trabajo se enmarca en el campo específico de estudios sobre el movimiento obrero en la argentina de finales de los años '60 y comienzos de los años '70. En nuestra investigación de doctorado trabajamos con el objetivo de analizar cómo se fueron configurando las estrategias sindicales de negociación y lucha entre los obreros empleados en las ramas dinámicas de la economía y de qué manera se configuró el pasaje entre una y otra forma de concebir las relaciones de clase, para poder llegar a plantear un cuestionamiento de la misma hacia el final del período.

En los estudios sobre el movimiento obrero, particularmente en la Argentina, la variable de género ha sido puesta en juego sólo recientemente, y cuando fue aplicada a la hora de explicar las grandes tendencias de lucha y organización de los trabajadores se lo hizo de manera poco sistemática. Asimismo, cuando fue incorporada, generalmente se lo hizo en clave de visibilización de las mujeres, cuya historia y protagonismo había sido ocluido por una mirada fundamentalmente centrada en prácticas de varones que fueron presentadas como la totalidad y la norma del movimiento obrero.

Creemos importante la problematización propuesta en la siguiente ponencia dado que la característica predominantemente masculina de la fuerza de trabajo en el campo de las grandes industrias dinámicas de la argentina, no ha sido analizada ni problematizada utilizando perspectivas de género para el abordaje de casos en profundidad. Este tipo de abordajes han sido tema de debate en Estados Unidos y Europa particularmente desde fines de los años 60, y recientemente en América Latina. Debates teóricos recientes en el campo de la historia del trabajo para América Latina han instado a los investigadores a incorporar una mirada que contemple la perspectiva de género y de clase solidariamente para realizar una mejor evaluación y análisis de las problemáticas propias de la disciplina. Es en estas líneas de interpretación y debate que anclamos nuestro trabajo.

Estas problematizaciones sobre la mirada histórica han permitido comenzar a pensar cómo las construcciones de género tanto en los varones como en las mujeres juegan en relación con la organización política, la militancia y el activismo al interior de la fábrica, en su vinculación con el

¹ Florencia Rodríguez, Historiadora, FFyL-UBA/ CONICET/FLACSO ARGENTINA flo_rodriguez@hotmail.com



patrón, con el uso o la disposición al uso de la violencia, con la implementación de repertorios de resistencia y lucha relacionados a variables de productividad y condiciones de trabajo y salud. De este modo, esta ponencia es un primer paso en este camino. Así, lo que se busca es comenzar a identificar qué elementos de su género intervienen en la configuración de su condición de obreros y viceversa, y en ese sentido, lo que se busca reconstruir es la tradición de organización y lucha a partir de una perspectiva de clase generizada.

Aproximaciones teóricas a los problemas de clase, género y masculinidad

Nuestro acercamiento a la problemática de la generización del concepto de clase fue a partir de un debate público entre los historiadores Daniel James y John French, por un lado, y John Womack Jr., por el otro, del año 2008.² A nuestro entender, lo que estaba de fondo en el debate no era tanto si se trabajaba o no con variables de clase o de género –aunque fue lo que se resalto de la controversia sobre la aplicación del marxismo en el estudio sobre la clase obrera- sino cómo se concebía la investigación de la historia de los trabajadores y de la clase obrera. Womack Jr. llamaba a retomar las variables objetivas que determinaban al trabajo –su posición en el proceso de trabajo, particularmente la variable estratégica del mismo en términos del funcionamiento de la sociedad y la producción capitalista- y no a los trabajadores, a cuyo estudio caracterizaba –en discusión con las líneas de análisis de James y French . El autor criticaba que buscaban entender cómo se “experimentaban las relaciones de clase y el trabajo” y no lo que objetivamente eran. Por su parte, James y French criticaban el abordaje de Womack por su “estructuralismo objetivista” sosteniendo que ésta mirada llevaba al autor a “sustraer al elemento humano de sus estudios”. El abordaje del debate desde posiciones de suma cero, redituó en configurar campos opuestos, cuando en realidad, los historiadores debemos de muñirnos de las herramientas analíticas y conceptuales necesarias que nos permitan realizar el doble proceso de deconstruir-reconstruir la realidad que estudiamos en la mayor complejidad posible para lograr un entendimiento más acabado.

De hecho, aquel debate aunque planteado en términos poco fructíferos debe ser re-pensado a la luz de los ejes planteados en los trabajos pioneros sobre género y clase. Desde los inicios en los

² JOHN FRENCH y DANIEL JAMES. “The Travails of Doing Labor History: The Restless Wanderings of John Womack Jr.” *Labor: Studies in Working-Class History of the Americas*, Volume 4, Issue 2, 2008 ; JOHN WOMACK JR. “On Labor History, Material Relations, Labor Movements, and Strategic Positions: A Reply to French and James (as Nice and Civil as I Can Make It)” *Labor: Studies in Working-Class History of the Americas*, Volume 5, Issue 2, 2008.



estudios de clase obrera y género, el campo evidenció su relevancia³. Cuando el problema fue abordado de este modo redundó en avances significativos para el conocimiento de la historia del trabajo y el capital, y en relación con la historia del trabajo, la historia de las trabajadoras mujeres y los trabajadores varones.

En esos estudios el trabajo determinado por estos elementos constitutivos de la fisonomía de clase incidía en la determinación de las posibilidades de acción de obreros y obreras en términos individuales y colectivos, incidiendo en la configuración de su conciencia en sí y para sí. Para nuestro trabajo la estructuración del debate a partir de contemplar los aportes de Joan Scott, Ava Baron y Alice Kessler-Harris en los trabajos ya citados fue determinante. Allí una mirada sobre la variable de género en una clave relacional permitió abrir el campo de lo que fuera fundamentalmente no visto en la historia de los trabajadores: la historia de las mujeres trabajadoras como mujeres y como trabajadoras. Así sus aportes llamaron la atención sobre la necesidad de repensar tanto al trabajo como a los trabajadores. Se buscó una mirada superadora a partir de las conclusiones que se desprendían de las investigaciones en curso, periodizando la lucha de clases ya no sólo en términos de historia de los trabajadores varones; pensando las trayectorias de sindicalización y conciencia de clase en función de valores determinados por parámetros de sociabilidad y politicidad femeninos y masculinos.

*“Las teorías sobre el trabajo deberían de iluminar las estructuras de poder así como el significado de las estrategias garantizadoras de la identidad. Lo que se necesita es una teoría sobre las subjetividades generizadas- qué significa ser hombre o mujer, sobre cómo la gente construye y comprende esos significados, y como esos entendimientos están relacionados con la agencia y la acción humana. ¿Cuáles son los términos, los discursos, las prácticas sociales y las relaciones materiales de poder que influyen las experiencias de la clase obrera?”*⁴

³ AVA BARON. *Work engendered. Toward a new history of American Labor*. New York: Cornell University Press, 1991; JOAN SCOTT. “Gender: A useful Category for historical Analysis”, en *The American Historical Review*, Vol. 91, No. 5. USA: American Historical Association, 1986 pp. 1053-1075; ALICE KESSLER-HARRIS. *Gendering Labour History*. Urbana and Chicago: University of Illinois Press, 2007; DORA BARRANCOS. “Historia, historiografía y género: Notas para la memoria de sus vínculos en la argentina”, en *La Alijaba*. Ene-dic, vol 9. Lujan: 2005. MIRTA ZAIDA LOBATO. *La vida en las fábricas. Trabajo, protesta y política en una comunidad obrera, Berisso (1904-1970)*. Buenos Aires: Prometeo, 2004; FERNANDA GIL LOZANO, VALERIA SILVINA PITA Y MARIA GABRIELA INI (DIR). *Historia de las mujeres en la Argentina. Siglo XX*. Vol. 2. Buenos Aires: Taurus, 2000.

⁴ AVA BARON Op. Cit. p.32. traducción nuestra.



Trabajos de más reciente publicación como los de Yeo Eileen⁵ y Jeanne Boydston⁶, retomando aquellos planteos generales, problematizaron aspectos valiosos para quienes comenzamos a indagar en este campo. Por un lado Yeo llamó la atención respecto de la relación entre clase y género en clave de la lucha de clases, e indicó que era menester prestar atención a cómo “tácticas emancipatorias desde un punto de vista de la clase podían ser opresivas desde una perspectiva de género”, y llamó a los historiadores a incluir en su agenda la problemática de “exponer las tensiones entre clase y género dentro de las mismas construcciones culturales”⁷. Por otra parte, Boydston pensando sobre los peligros inherentes a la fosilización de los conceptos y a la tipificación de los estudios, llama a precaverse de construir ideales al estilo weberiano que marcan la norma –generalmente a partir de estudios en países centrales- de la cual se alejan los casos que no se acomodan a la norma occidentalizada de comportamiento de varones o mujeres, dejando inexplicados comportamientos determinados por pertenencias de clase y género que por no “ideales” resultan incomprensibles e inexplicables.

A partir de estos planteos generales sobre género y clase, el estudio de procesos protagonizados por trabajadores varones y mujeres, a partir de ser pensados en clave de la óptica que propone el concepto de clase generizado, permitió ir dando cuenta de las particularidades que emergen del contexto histórico-geográfico en el que se mueven los sujetos que estudiamos. Producto de que como indicamos inicialmente el sujeto de nuestras observaciones eran trabajadores varones, revisamos una corriente dentro del campo de los estudios de género definida por el estudio de la variable de masculinidad.

Los trabajos clásicos del campo, particularmente aquellos de R. Connell, M. Donaldson⁸ y -para una mirada del campo latinoamericano- los de J. Olavarría y T. Valdés⁹, marcaban que a diferencia de las grandes tendencias analíticas presentes en los debates sobre clase y género, la generización del concepto de clase y los estudios sobre trabajadoras mujeres en tanto obreras y en tanto mujeres, en los estudios sobre masculinidad la variable de clase estaba primordialmente ausente y la problemática era abordada a partir del estudio de los varones en relación con otros

⁵ EILEEN YEO. “Gender in Labour and Working-class history”, en (Editors) Marcel van der Linden and Lex Heerma van Voss. *Class and other identities: gender, religion and ethnicity in the writing of European Labour Histor.* Reino Unido: International Studies in social history, Berghahn Books, 2002.

⁶ BOYDSTON JEANNE. “Gender as a Question of Historical Analysis” en *Gender & History*, Vol.20 No.3. Minnessota: 2008, pp. 558–583.

⁷ EILEEN YEO. Op.Cit. p,75.

⁸R. W. CONNELL y JAMES W. MESSERSCHMIDT. “Hegemonic masculinity. Rethinking the concept” en *Gender & Society*, Vol. 19 No. Australia, 2005, pp. 829-859 y DONALDSON , Mike.“ What Is Hegemonic Masculinity?”, en *Theory and Society, Special Issue: Masculinities.* Australia: 1993, pp. 643-657.

⁹ VALDÉS, TERESA y JOSÉ OLAVARRÍA (eds). *Masculinidades y equidad de género en América Latina.* Santiago, Chile: FLACSO/UNFPA, 1998.



varones, en función de modelos hegemónicos de lo que implicaba ser un varón en la sociedad contemporánea, patriarcal y capitalista, o en relación con mujeres, en términos de dominación pero sin necesariamente referir o anclar aquellas trayectorias en variables estructurales. Estos estudios predominaron al calor de las nuevas agendas de investigación vinculadas a políticas ciudadanas de inclusión y transformación de las inequidades emergentes de la modernidad, pensando investigación y gestión de políticas públicas de inclusión y desarrollo. Si bien de inmenso valor social, aquellos no lograban sentar las bases para que a partir de los avances indicados se pudiera realizar un trabajo en diálogo con los avances en el conocimiento sobre las trayectorias de las mujeres obreras.

Los ejes de masculinidad y masculinidad hegemónica, aún no fueron problematizados a la luz de una mirada generizada de clase. En ese sentido, aun las estrategias organizativas de los obreros del segmento indicado no fueron exploradas entendiendo que aunque se trata de varones, estos obreros no se encuentran en el vector del segmento que define los parámetros de masculinidad hegemónica, aunque participan activamente en su configuración.

Miradas de clase generizadas, estudios de casos: masculinidad obrera

El campo de los estudios sobre clase obrera, a partir de los avances reseñados ha mostrado signos de crecimiento. La complejización de abordajes y miradas permitió comenzar a debatir aspectos puntuales de las trayectorias de organización y lucha entre grupos determinados de trabajadores. Asistimos a una proliferación de estudios de casos que desde la antropología y la historia permiten el estudio en profundidad de las interrelaciones entre clase y género entre trabajadores varones que, amén de no haber sido acompañado por un proceso de conceptualización sobre la masculinidad de manera concomitante, abrieron la posibilidad para repensar los conflictos en el trabajo.

En estudios de caso de diferente tipo hemos visto abordajes diversos y muy ricos. Por un lado, el atender a la interrelación entre salario, trabajo calificado, patrones de consumo y masculinidad, en el caso de los trabajadores mineros en Chile, permitió a Kublock desde una perspectiva de clase generizada dar cuenta de cómo obreros combativos y de amplia trayectoria comunista al tiempo que protagonizaban conflictos de magnitudes, intensificaban su explotación en tanto fuerza de trabajo participando de concursos de productividad sin contraprestación salarial; o cómo su configuración como segmento de “elite” o “aristocracia obrera” en el mercado de trabajo que se traducía en salarios superiores al promedio se imbricaba con un peso determinante del alcoholismo y el “machismo” entre los obreros mineros durante los años ’40 en El Teniente.



Norma Fuller, Joel Stillerman y Thomas Kublock¹⁰, han trabajado sobre las trayectorias de organización y lucha entre los obreros varones de Perú y Chile –respectivamente-, atendiendo a cómo el ser varón y trabajador configura y determina repertorios de lucha y organización por un lado, y prácticas de trabajo y producción por el otro, y al mismo tiempo cómo la interrelación entre éstas configura patrones culturales de consumo y apropiaciones del trabajo. Particularmente Fuller y Stillerman marcan cómo la temporalidad determina patrones de construcciones de género diferenciales y cómo esto juega a la hora de encarar procesos de lucha y organización.

Por otro lado, trabajos¹¹ no enfocados en el plano Latinoamericano también han marcado avances sustanciales poniendo de relevancia la importancia de atender a una mirada de clase generizada en el estudio del proceso de trabajo en relación con la observancia de normas de seguridad e higiene, donde las normas determinadas por la “masculinidad hegemónica” refuerzan una postura “descuidada” y desinteresada por el cuidado y la prevención, marcada por una posición individual y reticente de los planteos colectivos organizados, que aparece de este modo como problema para debatir en relación con planteos anclados en grados variados de conciencia de clase. Elementos tales como la forma en que se aprehende la configuración del proceso de trabajo en ámbitos laborales que emplean varones y mujeres, y la configuración del esfuerzo físico en relación con patrones de producción, relación entre compañeros trabajadores –varones y mujeres- de base, y la relación con la autoridad patronal fueron objeto de estudio por Frances Laneyrie y Terri Mylett. Por otro lado otro tema de relevancia en el estudio de las tradiciones organizativas fue la interrelación entre patrones de producción y de organización en relación con ideales de trabajo “para toda la vida” anclados en concepciones de varón trabajador y proveedor.

Si bien es imposible plantear en el marco de una ponencia como esta una crítica epistemológica e histórica en función de las tendencias que indicamos como emergentes de los recientes estudios de caso que fueron publicados, creemos que de todas ellas se desprendió un elemento común. En los trabajos arriba mencionados se repitió en coyunturas laborales, históricas, étnicas y culturales dispares, una preeminencia por una mirada individual por sobre una mirada

¹⁰ NORMA FULLER. *Work and Masculinity among Peruvian Urban Men*. Brasilia: Expert Group Meeting on “The role of men and boys in achieving gender equality” 21 -24 Oct. 2003; THOMAS KUBLOCK. “Working-class masculinity, middle-class morality, and labor politics in the Chilean copper mines” en *Journal of Social History*: December, 1996; JOEL STILLERMAN. “Disciplined workers and avid consumers. Neoliberal policy and the transformation of work and identity among Chilean Metalworkers”, en Peter Winn (ed). *Victims of the Chilean Miracle. Workers and NEoliberalism in the Pinochet Era, 1973-2002*. Durham y Londres: Duke university press, 2004.

¹¹ FRANCES LANEYRIE y TERRI MYLETT. *Seeing gender and ethnicity at work*. Sydney: airaanz.econ.usyd.edu.au/papers/Laneyrie_Mylett.pdf; CECILE JACKSON. *Men at Work: Labour, Masculinities, Development*. Londres y Portland, OR: Frank Cass & Company, Ltd, 2001. DAVID IACUONE. “Real men are tough guys: hegemonic masculinity and safety in the construction industry.” *Journal of Men's Studies*. Sydney: 2005.



colectiva de los problemas. Pareciera que hubo un privilegio de las miradas de clase ancladas en una concepción de masculinidad hegemónica que en aquellos casos reforzaba el elemento individualista y aislado del trabajador. Creemos que este diálogo debe de profundizarse a luz de las discusiones teóricas ya indicadas. Simultáneamente consideramos relevante advertir que los estudios de caso no deben ser vistos de manera aislada sino pensados en relación con las grandes tendencias de los procesos históricos en los que se enmarcan y de los que emanan, y en relación con las tradiciones confluentes o divergentes que emerjan de un diálogo con otros estudios de corte similar, ya que la configuración de casos como universos en sí mismos puede redundar en trayectorias de investigación opuestas a las deseadas.

A modo de conclusión: Los casos de Mercedes Benz Argentina y Propulsora Siderúrgica

Habiendo pasado revista a lo que identificamos como avances más relevantes del campo que nos convoca, propondremos brevemente y a modo de líneas de trabajo a explorar, el análisis de tradiciones y trayectorias que se visibilizaron en nuestro trabajo en profundidad y que una problematización en línea con lo indicado hasta aquí puede indicar caminos a seguir.

El abordaje desde una perspectiva de clase en términos marxistas del estudio de la fracción obrera empleada en industrias dinámicas a partir de la problematización de las trayectorias de los trabajadores de Mercedes Benz Argentina y los de Propulsora Siderúrgica, durante el ciclo de conflictos 69-76 en la Argentina nos permitió reconstruir las trayectorias de organización y trabajo de estos obreros en la configuración de experiencias colectivas. En la disposición de la protesta obrera en Propulsora Siderúrgica y Mercedes Benz Argentina ¹² los trabajadores que construyeron una corriente política combativa y opositora en el marco de la fábrica, protagonizaron virulentos conflictos y enfrentamientos con la patronal particularmente hacia finales del período de alza en el ciclo de luchas obreras consiguiendo prestigio y peso social en la comunidad como referentes. Su posición estratégica en la producción y en el mercado de trabajo redundaban en la percepción de niveles salariales elevados y cuantiosos beneficios que emergían del trabajo. Allí, puntos tales como el nivel de productividad y las condiciones de salud (que en los otros trabajos de caso que imbricaban masculinidad y descuido en la salud, y masculinidad y profundización del esfuerzo físico en relación con el nivel de productividad) aparecen reforzando otro tipo de binomios. Particularmente, los desarrollos que hemos reconstruido muestran posicionamientos que a partir de

¹² Ver Florencia Rodríguez “Conflicto obrero en AMBA entre 1969 y 1976. Estudio del caso de Propulsora Siderúrgica”, en Jornadas Interescuelas *Mesa: 1.4. Estado, política y sociedad en una Argentina en crisis (1955-1983)*. Bariloche, Octubre, 2009 y



la preocupación toman a su cargo la puesta de límites a lo que es percibido negativamente en términos de masculinidad obrera colectiva. Por otro lado, los altos salarios y la relación con la productividad y la salud, en términos individuales tienen otra configuración. En estas fábricas de industrias dinámicas el incremento salarial estaba atado a la realización de horas extras que se pagaban al 100%, pero al mismo tiempo deterioraban la salud física de los trabajadores, dado que el calor, el repiqueteo de las máquinas y la intensidad de la labor afectaban la resistencia corporal de los trabajadores individuales.

Creemos que a modo de conclusión parcial deben marcarse líneas exploratorias para la profundización de los estudios que atiendan a la fisonomía de clase generizada. De la recuperación de las conclusiones parciales que hemos indicado, queda en claro la importancia de revisar la relación entre procesos que ocurren simultáneamente en varios individuos, y procesos marcados por el accionar colectivo, que si bien contempla las individualidades, las supera. En este sentido creemos que es en esta línea interpretativa en que debemos de comenzar a pensar la configuración de la conciencia de clase obrera.

Bibliografía

- BARON AVA. *Work engendered. Toward a new history of American Labor*. New York: Cornell University Press, 1991.
- BOYDSTON JEANNE. "Gender as a Question of Historical Analysis" en *Gender & History*, Vol.20 No.3. Minnessota: 2008, pp. 558–583.
- CONNELL R. W. y MESSERSCHMIDT JAMES W.. "Hegemonic masculinity. Rethinking the concept" en *Gender & Society*, Vol. 19 No. Australia, 2005, pp. 829-859
- DONALDSON , Mike. "What Is Hegemonic Masculinity?", en *Theory and Society*, Special Issue: Masculinities. Australia: 1993, pp. 643-657.
- FRENCH JOHN y JAMES DANIEL. "The Travails of Doing Labor History: The Restless Wanderings of John Womack Jr." *Labor: Studies in Working-Class History of the Americas*, Volume 4, Issue 2, 2008
- FULLER NORMA. *Work and Masculinity among Peruvian Urban Men*. Brasilia: Expert Group Meeting on The role of men and boys in achieving gender equality"21 -24 Oct. 2003.
- GIL LOZANO FERNANDA, PITA VALERIA SILVINA Y INI MARIA GABRIELA (DIR). *Historia de las mujeres en la Argentina. Siglo XX. Vol. 2*. Buenos Aires: Taurus, 2000.
- IACUONE DAVID. "Real men are tough guys: hegemonic masculinity and safety in the construction industry." *Journal of Men's Studies*. Sydney: 2005.
- JACKSON CECILE. *Men at Work: Labour, Masculinities, Development*. Londres y Portland, OR: Frank Cass & Company, Ltd, 2001.



KESSLER-HARRIS ALICE. *Gendering Labour History*. Urbana and Chicago: University of Illinois Press, 2007
BARRANCOS DORA. “Historia, historiografía y género: Notas para la memoria de sus vínculos en la argentina”, en *La Alijaba*. Ene-dic, vol 9. Lujan: 2005.

KUBLOCK THOMAS. “Working-class masculinity, middle-class morality, and labor politics in the Chilean copper mines” en *Journal of Social History*: December, 1996.

LANEYRIE FRANCES y MYLETT TERRI. *Seeing gender and ethnicity at work*. Sydney: airaanz.econ.usyd.edu.au/papers/Laneyrie_Mylett.pdf

LOBATO MIRTA ZAIDA. *La vida en las fábricas. Trabajo, protesta y política en una comunidad obrera, Berisso (1904-1970)*. Buenos Aires: Prometeo, 2004

RODRIGUEZ FLORENCIA “Continuidades y rupturas en las características del conflicto laboral en AMBA 1969-1976” en *Jornadas Internacionales de Problemas Latinoamericanos*, Mar del Plata, Argentina, septiembre de 2008.

----- “Conflicto obrero en AMBA entre 1969 y 1976. Estudio del caso de Propulsora Siderúrgica”, en *Jornadas*

----- “Las practicas de organización y movilización de los trabajadores en la región de Buenos Aires entre 1969 y 1976. El caso de Mercedes Benz”, en *Actas de las V jornadas nacionales “Espacio, Memoria e Identidad”*, Rosario- Argentina 8,9 y 10 de Octubre, 2008.

SCOTT JOAN. “Gender: A useful Category for historical Analysis”, en *The American Historical Review*, Vol. 91, No. 5. USA: American Historical Association, 1986 pp. 1053-1075

STILLERMAN JOEL. “Disciplined workers and avid consumers. Neoliberal policy and the transformation of work and identity among Chilean Metalworkers”, en Peter Winn (ed). *Victims of the Chilean Miracle. Workers and Neoliberalism in the Pinochet Era, 1973-2002*. Durham y Londres: Duke university press, 2004.

VALDÉS TERESA Y OLAVARRÍA JOSÉ (eds). *Masculinidades y equidad de género en América Latina*. Santiago, Chile: FLACSO/UNFPA, 1998.

WOMACK JOHN JR. “On Labor History, Material Relations, Labor Movements, and Strategic Positions: A Reply to French and James (as Nice and Civil as I Can Make It)” *Labor: Studies in Working-Class History of the Americas*, Volume 5, Issue 2, 2008.

YEO EILEEN. “Gender in Labour and Working-class history”, en (Editors) Marcel van der Linden and Lex Heerma van Voss. *Class and other identities: gender, religion and ethnicity in the writing of European Labour Histor*. Reino Unido: International Studies in social history, Berghahn Books, 2002.