



## FAMILIAS NO HETERONORMATIVAS: EL PUNTO DE VISTA DE VARONES GAYS Y MUJERES LESBIANAS EN ARGENTINA

Micaela Cynthia Libson<sup>1</sup>

### *Introducción*

En esta ponencia describimos las experiencias y dinámicas de familias y parentalidades de varones gays y mujeres lesbianas con hijos/as o proyecto de tenerlos/as, en un contexto donde la heterosexualidad se instituye como natural, normativa y obligatoria. Partimos del concepto de “representación social”, el cual definimos como un esquema de percepción que los sujetos tienen de sí mismos y de la situación en la que se encuentran. La estructura de una representación social se construye a partir de un sistema de valores, de creencias, de experiencias personales, de dimensiones emotivas y afectivas que inciden en el esquema de representaciones que un sujeto posee<sup>2</sup>. A partir de tal concepto, nos interesa indagar las diversas representaciones sociales que varones gays y mujeres lesbianas asocian a sus contextos familiares.

En términos metodológicos, el estudio se apoya en una investigación cualitativa realizada en los meses de septiembre a diciembre de 2008 y enero de 2009 en la que se realizaron 22 entrevistas a varones gays y mujeres lesbianas con hijos/as o proyecto de tenerlos/as. Mediante un análisis inductivo de las entrevistas se presenta una tipología sobre las diversas representaciones sociales que varones gays y mujeres lesbianas vinculan a sus situaciones familiares específicas, que incluye los siguientes tipos: representaciones sociales sobre maternidad/paternidad; representaciones sociales sobre las proyecciones futuras (deseos de parentalidad, familia de crianza y secretos); representaciones sociales sobre la no heterosexualidad y la maternidad/paternidad pensada como dos realidades diferentes y opuestas

---

<sup>1</sup> Doctoranda en Ciencias Sociales (FSOC/UBA). Mg. en Sociología de la Cultura y Análisis Cultural (IDAES/UNSAM). Licenciada en Ciencia Política (FSOC/UBA). Becaria doctoral CONICET. Docente de Filosofía y Métodos de las Ciencias Sociales (FSOC/UBA). Pertenencia Institucional: Grupo de Estudios sobre Sexualidades (IIGG/FSOC/UBA). [micaelalibson@gmail.com](mailto:micaelalibson@gmail.com)

<sup>2</sup> En la definición de Moscovici se ven dos ejes. Por un lado, las representaciones sociales pueden pensarse como “estructuras que tienen como función aportar a las colectividades medios compartidos intersubjetivamente por los individuos para lograr comprensión y comunicación” (LLOYD, Barbara y DUVEEN, Gerard (1998). “Un análisis semiótico del desarrollo de las representaciones sociales y de género”, en Castorina, José Antonio (comp.). *Representaciones sociales. Problemas teóricos y conocimientos infantiles*. Barcelona: Gedisa. (pp. 29-63). p. 30). Por otro lado, pueden plantearse como proceso, mediación en la cual se producen dos movimientos, la objetivación y el anclaje, por los cuales el objeto se transforma en su representación (PETRACCI, Mónica y KORNBLIT, Ana Lía (2004). “Representaciones sociales: una teoría metodológicamente pluralista”, en Kornblit, Ana Lía (coord.). (pp. 91-111). p. 92.



### *Tipología de representaciones sociales: el relato de varones gays y mujeres lesbianas*

En el análisis de las entrevistas se vislumbra que, la constitución de familias para gays y lesbianas es atravesada por diversos ejes en las distintas trayectorias biográficas; aspectos que incluyen decisiones y reflexiones como el momento en el que se supo que se quería ser madre/padre, la relación entre ser gay o lesbiana y ser/querer ser padre o madre y los sentimientos en torno a la parentalidad y las familias en general. Sobre tales ejes, se visibiliza en los relatos experiencias subjetivas, que son moldeadas por representaciones sociales en todo su proceso: su objetivación (y sus pasos de construcción selectiva, esquematización estructurante y naturalización) y su anclaje<sup>3</sup>. En base a un análisis inductivo de las entrevistas, se construyó una tipología de representaciones sociales: a) representaciones sociales sobre maternidad/paternidad (mundo de lo expresivo-mundo de lo instrumental<sup>4</sup>; b) representaciones sociales sobre las proyecciones futuras (deseos de parentalidad, familia de crianza y secretos; c) representaciones sociales sobre la no heterosexualidad y la maternidad/paternidad pensada como dos realidades diferentes y opuestas.

#### *a) Representaciones sociales sobre maternidad/paternidad: mundo de lo expresivo-mundo de lo instrumental*

La maternidad y la paternidad pueden ser pensadas como “un campo de prácticas y significaciones culturales en torno a la reproducción, al vínculo que se establece o no con la progenie y al cuidado de los hijos”<sup>5</sup>. En ambos casos, involucra un salto, una distancia respecto del mismo hecho biológico de engendramiento, pues supone una construcción que coloca (y arraiga) determinadas experiencias en un contexto social, político, económico y cultural específico. Las relaciones que constituyen y dan sentido a los modelos sociales instalados sobre la maternidad y la paternidad han ido mutando y modificándose fundamentalmente a partir de la Revolución Industrial<sup>6</sup>, generando nuevas experiencias no libres de ambigüedades. Compartimos, por ello, el siguiente interrogante: ¿asistimos a un cambio radical en la concepción de la paternidad, que refuta

<sup>3</sup> PETRACCI, Mónica y KORNBLIT, Ana Lía (2004). “Representaciones sociales: una teoría metodológicamente pluralista”, en Kornblit, Ana Lía (coord.). p. 92.

<sup>4</sup> La díada instrumental/expresivo (GARCÍA, Brígida y OLVEIRA, Orlandina de (2006). *Las Familias en el México Metropolitano: Visiones Femeninas y Masculinas*. México: El Colegio de México. p. 30), es uno de los ejes que, junto al de jefe/secuaz, forma parte del proceso social familiar. (HARRIS, Christopher Charles [1983] (1986). *Familia y sociedad industrial*. Barcelona: Península. p. 86).

<sup>5</sup> FULLER, Norma (2000): “Significados y prácticas de paternidad entre varones urbanos del Perú”. En: *Paternidades en América Latina*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú. p. 36.

<sup>6</sup> KORNBLIT, Ana Lía; PECHENY, Mario y VUJOSEVICH, Jorge (1998). *Gays y lesbianas. Formación de la identidad y los derechos humanos*. Buenos Aires: La Colmena. p. 79.



las formas básicas de la constitución nuclear o, por el contrario, nos enfrentamos solamente a novedosas prácticas en el marco de la concepción tradicional del padre? <sup>7</sup> Posiblemente tengamos un poco de ambas. Los modelos tradicionales, no sólo de la paternidad, sino también de la maternidad han ido cambiando y ello invita a conjugar de maneras diversas los elementos que antaño se entendían de manera unilineal: la masculinidad (asociada al macho viril) y el amor (asociado a las mujeres).

Ello permite vislumbrar las dificultades que surgen al disociar familia y heterosexualidad, pues siguen presentes muchas de las representaciones existentes que se asocian a las prácticas maternas (cuidados primarios) y a las prácticas paternas (la transmisión de los valores en el mundo público)<sup>8</sup>, íntimamente ligadas con lo femenino y lo masculino. Nos situamos en un momento social en el que se instala el lugar del afecto del padre en el marco de las familias contemporáneas. Si la invención social de la maternidad concreta la idea de que la mujer-madre, debe desarrollar un vínculo afectivo con sus hijos o hijas; posteriormente cobra vigor el hecho de que sean también los varones-padres quienes asuman estos lazos emocionales<sup>9</sup>. La paternidad resalta uno de los aspectos principales de la identidad masculina<sup>10</sup>. Se pueden enumerar varias dimensiones que se asocian a este modelo “novedoso” de paternidad: que sean responsables, que sean una guía en el mundo público para sus hijos e hijas, que se constituyen en la fuente de autoridad (no de autoritarismo) y que sean afectuosos<sup>11</sup>. Todos estos elementos involucran otras cuestiones al tratarse de padres y madres cuya orientación sexual no se inscribe en los cánones de la heterosexualidad obligatoria.

*b) Representaciones sociales sobre las proyecciones futuras: proyectos de parentalidad, familia de crianza y secretos*

Los proyectos de parentalidad surgen por variadas situaciones que incluyen desde un deseo íntimo y temprano en la vida de cada uno, y/o que rodean el diálogo con la pareja y/o el contacto

---

<sup>7</sup> KORNBLIT, Ana Lía; PETRACCI, Mónica. y MÉNDES DIZ, Ana María. (1998): “Ser hombre, ser padre. Un estudio sobre las representaciones sociales de la paternidad”, en *Avances en la investigación social en salud reproductiva y sexualidad. Trabajos del Tercer Taller de Investigaciones Sociales en Salud Reproductiva y Sexualidad*. 12, 13 y 14 de agosto de 1998. Buenos Aires: AEPA, CEDES y CENEP. (pp. 181-198). p. 182

<sup>8</sup> Rescatamos aquí las consideraciones elaboradas por Ana María Fernández en base a la distinción entre un mundo público (espacio del Estado y sus instituciones, de lo político y del mercado), tradicionalmente ocupado por varones, y un mundo privado (la vida doméstica, el hogar y la familia), asociado a una forma particular de ser mujer (madre y esposa), cuya vida transcurre en un “privado sentimentalizado”. FERNÁNDEZ, Ana María [1993] (2006). *La mujer de la ilusión. Pactos y contratos entre hombres y mujeres*. Buenos Aires: Paidós. p. 136.

<sup>9</sup> GIDDENS, Anthony (2004). *La transformación de la intimidad. Sexualidad, amor y erotismo en las sociedades modernas*. Madrid: Cátedra. p. 94.

<sup>10</sup> FULLER, Norma (2000). Op. cit. p. 38.

<sup>11</sup> FULLER, Norma (2000). Op. cit.



con otros niños, como sobrinos o hijos de amigos. La maternidad/paternidad también se liga a una fantasía o ideal de descendencia, a una proyección de uno mismo en un otro. Tales proyecciones también encuentran relación con las experiencias en torno a la socialización primaria, vivencias que cumplen un papel importante en torno al deseo de maternidad/paternidad. Es en el seno de la familia de crianza donde se hacen palpables las situaciones de discriminación, en especial en su carácter sentido más que real<sup>12</sup>. Por ello, muchas veces la familia de origen aparece como un catalizador reflexivo del deseo en relación a las proyecciones que se tienen en torno a los hijos.

En la Argentina, a pesar de ciertos avances en materia de derechos LGTTBI, la homosexualidad continúa siendo estigmatizada. Sobre tal escenario, la salida del placard, o *coming out*, expresa una instancia de visibilidad, un momento por el cual los sujetos se hacen visibles ante ellos mismos y ante otros. Existe, sin embargo, un elemento de conflicto y de tensión en la figura del *closet*, ya que estar “afuera” no cobra sentido sin la categoría del “adentro”. Su significado estriba a partir del lugar que ocupa en ese binomio, pues se constituye y se instala en ese dualismo. Para Butler, “el hecho de estar afuera debe producir el *closet* una y otra vez para mantenerse como afuera [en tal sentido] produce una promesa de una revelación que puede, por definición, no realizarse nunca”<sup>13</sup>. Si bien la mayor parte del control social cotidiano se encuentra por fuera de la legalidad, existe una nómina extensa sobre las formas en que el Estado refleja y mantiene las sexualidades. Tener que mantenerse en secreto es una carga a veces demasiado pesada, pero la visibilidad trae aparejada otras formas de dominación y de resquicio discriminatorio.

Las actitudes de los familiares son, en estas situaciones, variadas y dependen de muchos factores como la edad de quien comunica su homosexualidad y la edad de los padres y/o madres u otros familiares, el sexo/género, el criterio de diversidad que se maneja en la casa, los vínculos existentes en la familia, etc. También son distintas las actitudes que toman los familiares luego de conocer la identidad gay o lesbiana de quien lo ha comunicado implícita o explícitamente. En estos casos, varían desde el apoyo incondicional, reacciones de rechazo, silencios, a “no hablar de ello”<sup>14</sup>.

En muchos de los relatos aparece con regularidad un cambio de actitud de los familiares, en relación con la sexualidad y la llegada o el proyecto de tener hijos, en especial para las mujeres. En tales casos se observa una diferencia marcada al tomar la variable de género. Para las mujeres lesbianas, el cambio de los familiares, en especial de padres y/o madres, resulta positivo pues ello

<sup>12</sup> PECHENY, Mario (2005). “Identidades discretas”, en Arfuch, Leonor (comp.). *Identidades, sujetos y subjetividades*. Buenos Aires: Prometeo. (pp. 131-153). p. 141.

<sup>13</sup> BUTLER, Judith (1993): “Imitación e insubordinación del género”, en Halperin, David (*et. al.*) (2000). *Grafiás de Eros: historia, género e identidades sexuales*. Buenos Aires: Edelp. P. 91.

<sup>14</sup> PECHENY, Mario (2005). Op. cit.



parece quebrar una de las creencias y/o representaciones sociales vinculadas a la homosexualidad: la infructuosidad. Para los varones gays, que desean tener hijos en pareja con otro varón o que han tenido hijos de uniones heterosexuales anteriores, la posición de los familiares se muestra más insegura e incluso con cierta tendencia al rechazo.

*c) Representaciones sociales sobre la no heterosexualidad y las familias pensadas como dos realidades diferentes y opuestas*

Las representaciones sociales acerca de la orientación y/o identidad no heterosexual y las familias; hacen reflexionar sobre las valoraciones alrededor de la no heterosexualidad; y la sospecha de que la misma se instituya como un obstáculo para el ejercicio de la parentalidad. Tales valoraciones se asientan en un sistema jerárquico de valor sexual, que coloca sobre la cima a la norma heterosexual como signo incuestionable<sup>15</sup>. Varias creencias se conjugan en este discurso, muchas de ellas indisociables entre sí: la creencia de la infructuosidad, la creencia de la enfermedad y perversión, y la creencia en lo natural y lo no natural, como condiciones ontológicas del ser. La primera creencia se asocia a una visión apocalíptica del mundo pues se presenta la procreación como indisociable del matrimonio y/o la convivencia heterosexual, y a la homosexualidad como infructuosa. En este campo, la expresión *contra natura* se torna una dimensión específica. Nos detenemos en este punto, pues “lo natural” o “lo no natural” son argumentos apelados recurrentemente en los discursos más tradicionales o conservadores para condenar a las sexualidades por fuera de la norma.

La visión de lo *contra natura*, encuentra su raíz en el marco jurídico, en la tradición filosófica del derecho natural, y en las elaboraciones de Aristóteles y Santo Tomás de Aquino. Según este razonamiento, “la naturaleza sexual del hombre estaba naturalmente unida a la procreación heterosexual y a la fidelidad emocional, y fuera de este contexto era esencialmente destructiva para la posibilidad del desarrollo humano”<sup>16</sup>. Lo natural encuentra aquí múltiples entradas. No es natural toda sexualidad (en términos de práctica sexual) alejada de la procreación, lo que incluye tanto a las uniones no heterosexuales como a las heterosexuales. No es natural toda procreación fuera del matrimonio. No es natural una pareja (heterosexual) que no desee tener hijos (sobre todo para las mujeres). Y no es natural toda sexualidad (en términos de orientación sexual

<sup>15</sup> RUBIN, Gayle (1989). “Reflexionando sobre el sexo: notas para una teoría radical de la sexualidad”, en Vance, Carole (comp.). *Placer y peligro. Explorando la sexualidad femenina*. Madrid: Revolución. (pp. 113-190).

<sup>16</sup> SULLIVAN, SULLIVAN, Andrew (1999). *Prácticamente normal. Una argumentación sobre la homosexualidad*. Barcelona: Alba. p. 48.



y/o identidad de sexo/género) por fuera de la heterosexualidad. Si bien todos estos puntos son bastante cuestionados en las sociedades occidentales actuales, atravesadas por un alto nivel de secularización, su nivel de cuestionamiento es disímil según el caso; pues siguen presentes tales creencias como la concepción de la familia (heterosexual) nuclear como “primera célula”, la “infructuosidad” de las parejas no heterosexuales y la patologización de las prácticas no heterosexuales.

La desaprobación generalizada de la no heterosexualidad, considerada no natural y no normal, se asienta en una pluralidad de espacios de saberes expertos (médicos, “psi”, jurídicos, religiosos, etc.) que instituyen y refuerzan un concepto sobre la familia nuclear en el marco de la heteronormatividad. El argumento de la naturalidad y/o normalidad remite, en toda su expresión, a una idea de universalidad. Ahora bien, las variadas configuraciones familiares existentes en cada sociedad cuestionan dicha universalidad haciendo que los conceptos queden ligados a los contextos específicos de una manera microscópica<sup>17</sup>. Pensar que es posible instituir un modelo de familia como universal y considerarlo de una manera atemporal y ahistórica es, en términos ideológicos, falso.

### *Reflexiones finales*

A lo largo de este trabajo desarrollamos, mediante un análisis inductivo de las entrevistas, una descripción tipológica sobre representaciones sociales que varones gays y mujeres lesbianas asocian a sus contextos familiares. Describimos tres tipos: representaciones sociales sobre maternidad/paternidad; representaciones sociales sobre las proyecciones futuras (deseos de parentalidad, familia de crianza y secretos; representaciones sociales sobre la no heterosexualidad y la maternidad/paternidad pensada como dos realidades diferentes y opuestas.

Con este recorrido nuestra mirada no procuró cuestionar desde un esquema maniqueo y normativo si son normales o no lo son, si son capaces de ser familias (correctas) o no, si son funcionales, cuán “homosexuales” o “heterosexuales” son sus prácticas (lo que equivale a esencializar la normativa heterosexual incluso como única forma de reflexión analítica). Nuestro trabajo aspiró a generar teoría comprensiva con bases empíricas de dinámicas familiares que a) o bien no son pensadas o b) son pensadas como versiones defectuosas del patrón de normalidad familiar.

---

<sup>17</sup> GEERTZ, Clifford (1997). *La interpretación de las culturas*. Barcelona: Gedisa. P. 32.



### *Referencias bibliográficas*

- BUTLER, Judith: “Imitación e insubordinación del género”, en Halperin, David (*et. al.*) (2000). *Grañas de Eros: historia, género e identidades sexuales*. Buenos Aires: Edelp. 1993.
- FERNÁNDEZ, Ana María. *La mujer de la ilusión. Pactos y contratos entre hombres y mujeres*. Buenos Aires: Paidós. [1993] 2006.
- FULLER, Norma: “Significados y prácticas de paternidad entre varones urbanos del Perú”. En: *Paternidades en América Latina*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú. 2000.
- GARCÍA, Brígida y OLVEIRA, Orlandina de. *Las Familias en el México Metropolitano: Visiones Femeninas y Masculinas*. México: El Colegio de México. 2006.
- GEERTZ, Clifford. *La interpretación de las culturas*. Barcelona: Gedisa. 1997.
- GIDDENS, Anthony. *La transformación de la intimidad. Sexualidad, amor y erotismo en las sociedades modernas*. Madrid: Cátedra. 2004.
- GLASER, Barney y STRAUSS, Anselm. *The discovery of Grounded Theory: Strategies of Qualitative Research*. Chicago: Aldine. 1967.
- HARRIS, Christopher Charles [1983] (1986). *Familia y sociedad industrial*. Barcelona: Península. [1983] 1986.
- KORNBLIT, Ana Lía; PECHENY, Mario y VUJOSEVICH, Jorge. *Gays y lesbianas. Formación de la identidad y los derechos humanos*. Buenos Aires: La Colmena. 1998.
- KORNBLIT, Ana Lía; PETRACCI, Mónica. y MÉNDES DIZ, Ana María: “Ser hombre, ser padre. Un estudio sobre las representaciones sociales de la paternidad”, en *Avances en la investigación social en salud reproductiva y sexualidad*. Trabajos del Tercer Taller de Investigaciones Sociales en Salud Reproductiva y Sexualidad. 12, 13 y 14 de agosto de 1998. Buenos Aires: AEPA, CEDES y CENEP. (pp. 181-198).
- LLOYD, Barbara y DUVEEN, Gerard. “Un análisis semiótico del desarrollo de las representaciones sociales y de género”, en Castorina, José Antonio (comp.). *Representaciones sociales. Problemas teóricos y conocimientos infantiles*. Barcelona: Gedisa. 1998 (pp. 29-63)
- PECHENY, Mario. “Identidades discretas”, en Arfuch, Leonor (comp.). *Identidades, sujetos y subjetividades*. Buenos Aires: Prometeo. 2005. (pp. 131-153).
- PETRACCI, Mónica y KORNBLIT, Ana Lía (2004). “Representaciones sociales: una teoría metodológicamente pluralista”, en Kornblit, Ana Lía (coord.). *Op. cit.* (pp. 91-111).
- RUBIN, Gayle (1989). “Reflexionando sobre el sexo: notas para una teoría radical de la sexualidad”, en Vance, Carole (comp.). *Placer y peligro. Explorando la sexualidad femenina*. Madrid: Revolución. 1989. (pp. 113-190).
- SULLIVAN, Andrew. *Prácticamente normal. Una argumentación sobre la homosexualidad*. Barcelona: Alba. 1999.